

2025

全球高等教育 知识生产蓝皮书

[澳大利亚]高媛 刘绪 喻可欣 王雪纯

报告摘要



项目工作小组

执笔

高 媛博士-主要作者&项目首席研究员

刘 绪博士-共同作者&项目主管

喻可欣博士-共同作者

王雪纯-共同作者

数据处理团队

阎卜文博士-数据顾问

王雪纯-数据架构师

魏悦阳-数据分析师

郑茗献-数据分析师

邱诺凡-数据分析师

项目协调团队

毕小涵-项目协调&报告发布负责人

苏 睿-报告发布协调员

王雨婷-报告发布协调员

项目顾问

沈文钦博士-高级学术顾问

@本报告中所使用的数据与材料均归项目团队所有。任何对该报告内容的使用、复制或转发都必须遵循建议引用格式。本报告中使用的称谓和内容，并不代表联合国教科文组织高等教育创新中心与南方科技大学高等教育研究中心就任何国家、地区、城市或区域及当局的法律地位，或其边界、疆界的划定，表达任何立场或意见。

建议引用格式

Gao, C.Y., Liu, X., Yu, K., Wang, X., Yan, B., Wei, Y., Zheng, M. and Qiu, N. (2025). Global Higher Education Knowledge Production: Indicators, Dynamics, and Implications. UNESCO-ICHEI and CHER-SUSTECH, <https://en.ichei.org/en/knowledge/yjbg/>

发布日期：

2025年12月21日

发布方

联合国教科文组织高等教育创新中心, 南方科技大学高等教育研究中心
中国广东省深圳市南山区学苑路1088号, 邮编:518055
<https://www.ichei.org>; <https://cher.sustech.edu.cn/?lang=en-us>

联系方式

如对报告有任何疑问, 请通过电子邮件与我们联系, 邮箱地址为:
xyresearchteam@sustech.edu.cn

全球高等教育 知识生产蓝皮书

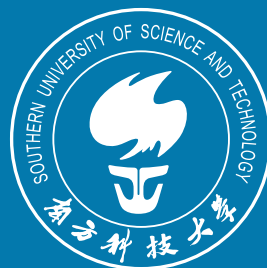
2025

报告摘要





联合国教科文组织高等教育创新中心（中国深圳）是联合国教科文组织和深圳市人民政府共同设立的聚焦于高等教育的联合国教科文组织二类机构。创新中心紧密围绕联合国可持续发展目标4（教育2030），依托深圳市数字技术产业优势，着眼于发展中国家对数字化转型的需求，赋能高等教育机构创新，提升高等教育工作者数字和人工智能能力，促进高等教育机构数字化转型。



南方科技大学是深圳在中国高等教育改革发展的时代背景下创建的一所高起点、高定位的公办新型研究型大学。2010年12月20日批筹建设，2012年4月16日教育部批复去筹建校，2022年2月成为全国147所“双一流”建设大学中建校时间最短的大学之一。南方科技大学扎根中国大地，努力服务创新型国家建设及深圳国际化现代化创新型城市建设，快速建设成为高水平研究型大学，为尽早实现建成世界一流研究型大学的宏伟目标打下坚实基础。



南方科技大学高等教育研究中心是2015年6月成立的教学科研单位，自2018年5月起隶属于文社会科学学院。高等教育研究中心的主要研究领域主要包括高等教育评价与改革、高等教育政策与治理、研究型大学和新型研究型大学、大学与城市发展、产教融合与科教融汇、高等工程教育、院校研究等。



刘绪&高媛课题组由长聘副教授刘绪与助理教授高媛共同领导。该团队由两名客座教授、一名博士后研究员、一名高级数据顾问、两名数据技术人员及来自全球一流高等教育机构（包括牛津大学、香港大学、香港中文大学、伊利诺伊大学、马里兰大学和厦门大学）的数名访问博士生组成。该团队的研究领域涵盖自然语言处理与高等教育知识生产、高等教育政策和国际化发展、区域高等教育发展和创新型人才培养等。

《全球高等教育知识生产蓝皮书(2025)》

报告摘要

本报告系统梳理了1991年至2024年全球高等教育研究的发展和演进,探讨了高等教育知识体系在全球、地区与国家层面的生产、传播和治理。具体而言,报告分析了高等教育领域研究的核心主题、学者地域分布、合作网络和传播路径在全球高等教育格局深刻发展期间的变化和趋势,尤其是在高等教育大众化、技术与人口结构变化、全球发展相互依存加深和不同国家政策框架转型的背景下,全球高等教育研究的发展。

当前,全球高等教育体系正从精英主导模式转向多元参与模式,这一转变是全球力量与地方因素共同作用的结果。一方面,全球化、区域一体化和绩效评估机制的引入,深刻改变了大学的治理结构和学术工作性质。另一方面,国家层面仍然通过经费体系、法规和科研与移民等政策工具,对高等教育发挥着决定性影响。这一转型过程中,高等教育研究规模迅速扩展并日益体系化和制度化,学术期刊、专业会议、研究机构及研究生项目持续增加。然而,高等教育领域深嵌于一个不平衡的全球科学体系中,由英文主导的学术出版格局,很大程度上限制了全球南方国家和非英语国家的学术成果在国际上的可见度与学术话语权。如此复杂的动态机制下,简单的等级化思维难以全面理解高等教育的发展,需要采取“全球-国家-地方”交织互联的分析视角。

学界关于高等教育知识生产的既有成果,为本报告奠定了坚实基础,但既有相关研究在研究视域、样本规模、方法路径和理论深度上仍有一定局限性。基于此,《全球高等教育知识生产蓝皮书》(以下简称蓝皮书)采用大规模、多维度的数据集,结合系统化的数据驱动分析,力求弥补上述局限,为相关研究提供更全面扎实的实证支撑。《蓝皮书》系统阐释了全球范围内高等教育知识的生产与组织模式,深入比较了不同区域和国家体系间的核心差异,探讨了这些知识生产模式对高等教育知识体系未来建构与发展的深远影响。

《蓝皮书》的数据分析基于团队的自建文献数据库。该数据库覆盖全球,共收录1991年至2024年间发表在Web of Science(以下简称WoS)核心库中高等教育领域的英文文献213,492篇。在区域层面,我们依据作者所属机构地将文献划分为两大部分。一是“全球南方”文献,共计21,616篇(其中,非洲8,546篇;南美洲5,819篇;东南亚7,510篇);二是“全球北方”文献,共计147,808篇。在国家层面,报告重点提取并分析了三个代表性国家的文献,包括美国(82,473篇)、英国(22,336篇)和中国大陆(7,653篇)。为克服国际索引体系固有的英语语言偏向,确保研究视角的全面性与多样性,本报告收录了1992至2024年间收录于中国知网核心期刊的99,975篇中文文献,进一步丰富了数据来源。

分析方法上,报告综合运用文献计量分析与结构化主题建模,旨在揭示高等教育领域的知识结构模式与核心议题的语义演变。其中,文献计量分析主要用于追踪出版趋势、识别高影响力学者、构建合著网络以映射科研合作关系,并结合机构隶属数据辅助实名甄别,进行学者身份消歧,精准定位全球知识生产与传播的核心节点。研究基于WoS英文摘要,构建了含55个核心主题的全球主题模型;同时,基于中国知网中文摘要,构建了含41个核心主题的中文主题模型。在此基础上,研究将生成的主题结构与文献的区域、国家等元数据进行关联分析,比较不同语境下主题的流行程度、识别主体间的聚类关系,并系统追踪其历时性的演变轨迹。在技术层面,大规模数据的预处理与基础分析由Python完成,结构主题建模、聚类与时间序列分析则通过R语言实现,该组合工具兼顾计算效率与方法论的稳健性。

全球高等教育知识生产格局

发现1:全球高等教育研究规模迅速扩张,但产出量与参与度不均衡

过去三十余年,高等教育研究从相对小众的专门化领域演进为一个具有全球影响力的成熟学科。根据WoS数据,该领域的年度发文量从1991年的297篇激增至2024年的21,597篇,累计达213,492篇。其增长态势可分为三个阶段,包括2004年前的初始期、2005–2014年的形成期,以及2015年后的大规模巩固期。同期,参与高等教育知识生产的国家/地区数量,从初始期的96个,扩展至形成期的159个,并于2024年达到192个,标志着其全球性的研究网络初步形成。然而,知识生产的权力中心依然高度集中且固化。仅美国一国的产出,便占全球总量的三分之一以上。在前十大知识生产国家/地区中,属于“全球南方”的仅有中国大陆、中国台湾地区与南非。由此可见,尽管参与者的地理分布日趋多元,但全球知识生产的结构性权力仍牢牢掌握在少数北方国家手中,其核心主导地位并未因参与规模的扩大而发生根本性动摇。

发现2:少量学者构成了全球高教领域知识生产的核心群体,大量跨学科学者拓宽了该领域的研究广度

全球高等教育研究领域的213,492篇出版物,由总计407,716位学者参与完成。其中仅有8,319位学者(约占2%)符合报告界定的“高活跃度学者”标准(即在任意连续的五年窗口期内发表不少于5篇论文),但他们的总产出量占据了全球总发文量的三分之一以上。该群体集中于英语世界和成熟的研究体系内,是推动领域知识产出的中坚力量。从时间维度看,其规模扩张显著。核心学者人数从第一阶段的158人(分布于22个国家),迅猛增长至第三阶段的7,813人(分布于112个国家)。与此形成鲜明对比的是规模庞大的非高活跃度的跨学科作者群体,该群体包含约399,397位学者(占比约97.96%),贡献了总发文量的约三分之二。然而,其中大多数作者发表记录仅为1-2篇,其主要学科背景往往在高等教育之外,广泛分布于医学、自然科学、工程学及更广义的教育学等相邻领域。这种以少量作者为核心,跨学科学者共建并存的作者双轨结构,塑造了高等教育研究独特的知识生产生态。一方面,一个规模小、凝聚力强、制度化的核心群体,主导着领域内主流议题与研究范式的演进;另一方面,一个规模庞大、背景多元、流动性高的隐性群体,则持续为领域注入跨学科的视角、方法与问题意识。该现象也清晰地印证了高等教育研究正在向“模式2”知识生产范式演进。

发现3:高等教育研究机构的数量倍增且日益多元

机构层面,参与全球高等教育研究的大学数量经历了显著扩张,从初期的1,200余所增长至第三阶段的5,000余所。在这个日益增多的群体中,小部分大学作为主要的知识生产中心发挥着重要作用。早期,影响力前50位的机构名单几乎完全由美国和英国的大学垄断;随后,澳大利亚的大学强势崛起,稳定居于重要席位;近年来,出以中国大陆和南非高校为代表的“全球南方”新兴力量快速发展。然而,在全球格局的发展变化中,发展趋势亦存在显著的连续性。例如,全球共有19所大学在历次评估中稳居全球前50,展现了其持久的领导力。这一现象深刻揭示了制度性知识积累与学术传统一旦形成,便能产生强大的路径依赖效应,使其作为核心机构的影响力长期维系和巩固。

发现4:知识传播集中于少量以英语为主的跨学科期刊

高等教育研究成果的传播渠道遍布全球逾千种期刊,但其发表内容高度集中在少数核心期刊。数据显示,在任何连续的五年窗口期内,发文量超过百篇的核心传播期刊仅250余种,但这部分期刊发表了近70%的被索引文献。这些核心期刊几乎均以英语出版,其内容广泛覆盖医学教育、健康教育、科学教育与工程教育等领域,进一步凸显了该领域的跨学科特征。从出版权力看,核心期刊的出版商集中在少数西方国家。一个值得注意的趋势是,英国已取代美国,成为全球高等教育核心期刊的主要出版国。同时,一个以地方语言出版、服务于区域学术共同体的国家与地区期刊层正稳步成长,其知识贡献度日益显著。然而,这些期刊在由英语主导的全球知识体系中仍处于结构性的边缘位置,显现度有限。

发现5:合作日益加强,但仍以国内和区域性合作为主,并受全球北方中心的结构性影响

合作研究已成为高等教育领域的常态,但合作团队的规模普遍较小,以1-3位作者为主,超过6位作者的团队合作仍属少数。一个显著的趋势是,独著论文的比例已从20世纪90年代末的三分之一以上,降至2024年的一半左右。这清晰地表明,该领域在保持个体研究者传统空间的同时,正稳步向协作探究的集体模式演进。从合作的地理范围看,国内合作仍占主导地位,绝大多数合作论文均为国内学者之间的合作;跨国合作与跨区域合作虽呈增长之势,但仍属少数。数据同时揭示了合作网络的层级化结构,具体讲,北美、西欧、北欧和南欧构成了全球合作网络的核心枢纽区;大洋洲扮演着连接亚洲与英语世界学术圈的关键桥梁;最高强度的合作发生在英语国家内部。与之比较,南美洲、撒哈拉以南非洲、东欧及中亚等地区,与上述核心合作区域的联系相对较弱,处于全球合作网络的外围。这些合作模式表明,学术合作并非在均质的全球空间发生,而是高度嵌入并受制于既有地理特征、语言、历史发展与区域政治经济框架之中。

发现6:研究主题广泛,跨学科合作明显

通过主题建模,报告识别出全球范围内高等教育研究的55个核心主题,涵盖学生体验、教学与学习、教育经济与政策、大学治理、公平与包容、专业与临床教育、语言与读写能力和研究方法等多个领域。研究主题聚焦学习、实践与研究之间的关系和理论与话语分析。以上主题分布表明全球高等教育知识生产既深耕于实践导向的探索,也植根于具有概念深度的理论辨析中。医学、健康、科学与工程教育等研究主题一方面凸显了相关学科领域学者的积极贡献;另一方面,由于美国高等教育研究起源于医疗研究和心理学,深受其学术传统影响,这些主题的盛行也揭示了美国学术传统在高等教育领域的持久影响力。这种影响力与美国在全球知识生产中压倒性的份额结合,共同塑造了国际高等教育研究议程的突出特征。总体而言,主题分析从内容上证实了高等教育研究是一个边界开放、高度融合的跨学科领域。然而,其议题的全球分布并非自然形成,在一定程度上仍被少数国家的学术传统、制度资源及全球传播优势影响。

发现7:研究重点正向数字化、福祉和实践导向、数据驱动的探究转向

2000年代中期以来,高等教育研究的重点主题发生了明显转变。数字化和在线学习、学生心理健康与福祉、身份认同与归属感、可持续发展、国际化及创业教育相关的主题持续增长,而传统的政策、评估等主题逐渐式微。从方法论角度看,定量研究与实验性方法,特别是统计分析及基于模拟的医学技能培训得到广泛应用;量表开发与文献计量方法的应用相对稳定;定性与解释性研究虽仍被普遍使用,但其在顶级学术出版物中的核心地位已受到挑战。综上所述,这些趋势表明该领域正日益向以数据为驱动的实证研究方向发展,更加关注学生体验与全球性问题,同时注重将研究成果应用于教育实践和改革。

全球南方高等教育研究空间

发现8:全球南方国家的参与有限,研究主题相对集中

从体量上看,过去三十年间,全球南方国家贡献的出版物约占全球总量的十分之一,其中不到3%的全球南方国家的学者(总计608人)能够形成持续活跃的核心学者群体,突显了全球南方国家在知识生产体系中长期面临的结构性代表不足的问题。合作网络呈现出鲜明的“中心-边缘”的不对称性。全球南方国家的研究成果中,与全球北方国家合作的比例显著偏高;反之,全球北方国家的研究中,涉及南方国家合作者的比例极低。几乎所有国际顶级期刊都发表了源自全球南方的研究成果。主题分析结果表明,在议题选择上,全球南方学者既与国际主流议题保持趋同,也展现出独特的关切聚焦,如在质量保障、创业教育和定量方法等领域形成了相对集中的研究集群。这一趋势表明,尽管全球南方的学术活动仍受不平等结构的制约,但学者们正在逐步重塑自主知识范畴,朝向更大的知识自主性迈进。

发现9:东南亚高等教育的研究数量增长迅速

过去三十年间,东南亚地区的高等教育研究产出经历了显著增长,从1990年代的年均仅数篇论文,发展至2020年代中期每年超过1,200篇,目前已占全球高等教育研究文献总量的3.5%。这一迅速扩张主要得益于该地区的国家以现代化、世界一流大学建设和研究能力培育为核心的政策驱动,其中马来西亚、印度尼西亚和新加坡处于引领地位。该区域有一个规模较小的活跃学者核心群体(297人),他们集中于少数世界一流大学,兼具扎实的教育学基础和突出的工程学、经济学背景。在议题选择上,东南亚地区的研究呈现出鲜明的应用导向与发展主义特征,重点关注创业教育、质量保障、英语教学、定量研究方法与数字化转型等领域,并强调高等教育与区域经济发展和劳动力就业能力提升之间的紧密关联。

发现10:拉丁美洲区域传播与批判性反思研究的特征明显

拉丁美洲在WoS索引中的高等教育文献占比不足3%，但这一数据严重低估了该地区的实际学术产出，因为该地区的大部分学术成果通过西班牙语和葡萄牙语期刊，在SciELO、Redalyc等区域性开放获取平台上传播。在WoS可观测的范围内，活跃学者群体规模较小（仅102人），且主要集中在少数几所大学。由巴西、古巴和哥伦比亚主导的区域性、多语种期刊作为主要的学术传播渠道，发挥着不可忽视的作用。该地区的研究主题是全球南方地区中最具社会学和理论导向特征的，其特点在于深入的历史与文献计量反思，扎根于本土理论构建，并融合了坚实的STEM教育学科传统。这种学术体系通过结合区域与全球双重出版的策略，以及自觉区别于全球北方范式的研究议题，体现出一种对知识自主性的持续追求，而非简单依附或融入主流学术框架。

发现11:非洲高等教育研究聚焦去殖民化主题,但内部能力差异明显

在三大全球南方地区中，非洲在WoS索引的高等教育研究成果数量上位居榜首，这一产出主要集中在南非地区。南非在出版数量、学术机构贡献及活跃学者数量（215人）方面均占据主导地位。尽管非洲学者在国际期刊上均有发表，但该地区最具影响力的WoS收录期刊几乎全部由南非主办。总体而言，法语区与葡萄牙语区的学术成果在全球索引体系中仍处于边缘位置。该区域的研究主题呈现出鲜明的去殖民化理论导向，还包括对理论的深入探讨、学习与实践的结合、质量保障与学术诚信体系建设等主题，以及对卫生职业教育的显著关注。这些侧重点共同反映了一种研究取向，即在批判性认识论的驱动下，大学更紧密地回应社会需求。这一目标在非洲长期面临的历史性边缘化与资源约束背景下，显得尤为迫切且具有现实意义。

发现12:全球南方发展轨迹多样化,对传统的中心-边缘模型形成挑战

通过对东南亚、拉丁美洲和非洲高等教育的比较分析可见,全球南方并非一个同质化的整体,其内部呈现出显著多元的发展轨迹。三大区域在出版规模与集中度、学科基础、期刊策略及研究议题上各具特色:东南亚注重应用导向、定量方法与创业教育;拉丁美洲强调理论反思、历史批判与本土学术传统;非洲则以去殖民化思维为核心,整合卫生职业教育与系统性发展议题。尽管三大区域都面临资源有限、语言等级体系掣肘以及在国际主流学术索引中代表不足等结构性制约,但它们的回应方式各具特色,深刻反映了各自独特的历史背景与政策环境。这些差异化的发展轨迹指向了“全球-国家-地方”知识生态,在这一生态中,各区域的知识空间并非对北方主导的全球科学的简单模仿,而是在互动与协商中共同塑造知识体系。



高等教育研究的国家空间

发现13:美国以国内为主导,通过规模优势和公立研究型大学在全球高等教育研究中处于领先地位

美国是全球高等教育研究体量最大的国家,在1991年至2024年间累计发表WoS索引文献82,473篇,约占全球同期总产出的五分之二。这一领先地位主要依托于其庞大的公立研究型大学系统(卡内基R1类“极高研究活动”机构),这些大学提供了主要的学术人力资源、研究基础设施及博士生培养平台。尽管合著论文数量大幅上升,近期超过五分之四的论文为合著,但其合作网络仍以国内协作为主。国际合作虽有增长,但整体占比仍然有限。在研究议题上,美国学界持续聚焦于教学法与学生学习体验,并日益关注心理学视角、数字化学习以及多样性、公平与包容等议题。研究方法也呈现出从单一量化、测量驱动向更多融入质性及解释性范式的趋势演进。

发现14:英国通过编辑审查与国际合作,将相对较小的研究体量转化为强大的学术话语权

1991至2024年间,英国在高等教育研究领域共计发表22,336篇WoS索引论文,产出规模约为美国的四分之一。尽管如此,英国始终稳居全球高等教育第二大知识生产国,并凭借其学术出版体系的枢纽地位,获得了远超其产出体量的全球影响力。英国主办了超过40%的重要高等教育期刊,掌握了关键性的编辑评审与话语塑造权。其研究体系由双重资助体系与科研卓越框架(REF)主导,呈现出高度集中、以评估为导向的资助模式特征。这进一步推动了研究产出与国际期刊规范的对接,并广泛激励了跨国合作。至2024年,英国高等教育研究产出中近半数为国际合作论文,合作网络密集覆盖美国、欧洲及英联邦国家。在主题选择上,英国与美国同样关注教学法与学生学习,但更侧重学术诚信、高等教育政策与经济分析等领域,并持续获得来自行为科学及社会科学方向强有力的资助支持。

发现15:中国积极参与全球高等教育研究,具有明显的实践与技术导向

在全球高等教育研究中,中国已从早期的边缘参与者发展为重要的知识生产国,中国大陆高等教育研究的全球份额从1990年代初的0.3%上升至2015–2024年间的近5%。自2000年代中期以来,出版产出增长尤为迅速,这得益于持续的研发投入与高校研究能力的整体提升。中国大陆的高等教育研究者展现出高度的协作倾向,约84%的成果为合著论文,其中国内的合作日益突出,国际合作亦保持活跃。在跨国合作网络中,中国大陆与美、英、澳等英语国家及马来西亚、新加坡等邻近国家的联系紧密。在研究议题上,中国学者聚焦于微观层面与实践导向的领域,包括课堂教学、创业教育、学生职业准备、英语学习及国际化等,数字化与在线学习的相关研究亦呈快速增长态势。这些趋势整体呼应了中国在技术发展和人才培养方面的强国战略布局。相较之下,理论性和话语导向的议题较少,反映出当前中国学界在国际发表中侧重应对现实教育挑战的取向。

发现16:中国高等教育研究规模大,其高等教育知识体系由宏观政策导向和驱动

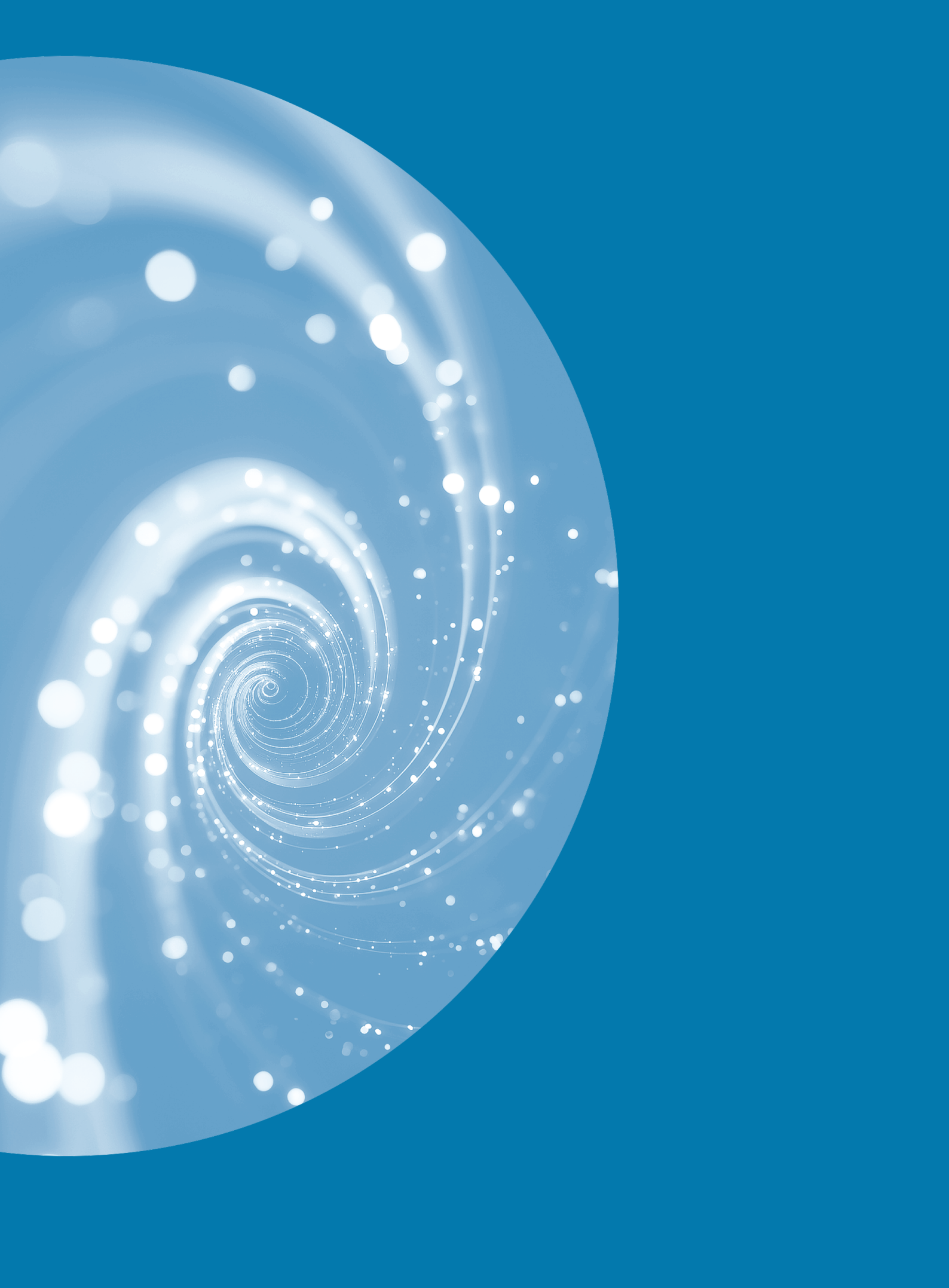
在中国知识网络CNKI构建的中文学术体系中,高等教育研究的规模更大,结构也与WoS有所不同。从21世纪初期起,研究产出迅速增长,在2010年代中期后趋于平稳,并略有回落,这主要与核心期刊审稿标准的日趋严格有关。同期,活跃学者规模亦经历了先快速扩张、后趋于稳定的过程。合作集中在国内,超过三分之二的发表均为国内合作。研究聚焦宏观层面的议题,包括国家高等教育体系建设、大学历史与理念演变、区域发展与院校治理、法律政策框架及教育经济等,并始终强调问题解决与实践应用。这一知识生产的图景清晰表明,中国本土高等教育研究的主要功能在于支撑国家发展战略与体制改革实践,其根本旨趣是服务国家战略与制度创新,而非纯粹的理论建构或国际对话。

本报告通过融合文献计量、结构主题建模与比较案例研究，首次绘制出过去三十年来全球高等教育知识生产最为系统的实证图景。研究表明，该领域已从一个相对边缘化、国别化的学术活动，演进为一个规模庞大、制度成熟且具有复杂国际网络的重要学科。

报告强调，高等教育研究远非价值中立的科学活动。它在形塑大学的使命认知、政策改革的设计逻辑及社会对高等教育功能的想象方面，发挥着重要作用。这一过程决定了教育系统是促进社会流动还是加剧阶层隔阂，是培育公民参与意识还是侧重技术治理，是服务公共利益还是盲从市场逻辑。

本报告亦存在一定的局限性。其一，对WoS等西方主导数据库的依赖，难以完全捕捉全球知识生产的全貌，CNKI分析揭示的中文成果即是例证；其二，聚焦于期刊文章，未能充分纳入书籍、政策报告等同样重要的知识形态。未来研究需拓展数据来源、语言与文献类型，以呈现更完整的学术生态。

展望未来，本报告呼吁构建一个更加包容、互联的全球知识共同体，推动开放科学与多语种传播，建立更加公平的合作机制，并加大对地方期刊和数据基础设施的投资支持。报告还识别出若干新兴领域的前沿课题，涵盖人工智能驱动的学习、数字生态系统、地缘政治、人口变化以及新兴资质认证体系等。每个领域的发展，都需要创新的方法和灵活的合作模式。为持续追踪这一快速变革的领域，我们建议建立以五年为周期的全球报告更新机制，并辅以专题深度研究，以此构建一个累积性、比较性与反思性的全球高等教育知识库，共同应对未来深远而复杂的转型挑战。



项目工作小组成员

高媛博士	南方科技大学高等教育研究中心助理教授，博士毕业于澳大利亚墨尔本大学，研究领域包括高等教育国际化、高等教育知识生产，是该项目的首席研究员、本报告的主要作者。
刘绪博士	南方科技大学高等教育研究中心长聘副教授，博士毕业于伦敦大学学院教育学院，研究领域包括高等教育政策、区域高等教育发展、创新人才培养，是本报告的共同作者和项目主管。
喻可欣博士	博士毕业于牛津大学教育学院，负责起草该报告的F部分。
王雪纯	香港中文大学博士研究生，负责构建与管理该报告所使用的数据集，并撰写了C、E两部分。
阎卜文博士	资深人工智能专家，在科研、产业与产品开发等方面有丰富经验，精于自然语言处理、知识驱动系统及先进机器学习方法，是本报告的数据科学顾问。
魏悦阳	香港中文大学硕士研究生，本科毕业于南方科技大学统计与数据科学专业，负责本报告的描述性分析及其分析结果的可视化工作。
郑茗献	南方科技大学硕士研究生，本科毕业于南方科技大学统计与数据科学专业，负责本报告主题建模分析及其分析结果的可视化工作。
邱诺凡	算法工程师，本科和硕士均毕业于南方科技大学机器人工程专业，负责本报告的描述性分析工作。
毕小涵	联合国教科文组织高等教育创新中心副主任，负责本报告的协调和发布工作。
苏睿	联合国教科文组织高等教育创新中心知识生产与传播中心部门负责人，负责协调本报告的传播与推广工作。
王雨婷	联合国教科文组织高等教育创新中心知识生产与传播中心项目官员，负责协调本报告的传播与推广工作。
沈文钦博士	北京大学教育学院教育与人类发展系副教授，担任本报告的学术顾问。

